



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ18-514

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 августа 2018 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
судей Верховного Суда
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.,
Николаевой О.В.

при секретаре Березиной А.В.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Российская инновационная топливо-энергетическая компания» о признании частично недействующим пункта 21 Перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587,

установил:

акционерное общество Российская инновационная топливо-энергетическая компания» (далее – АО «РИТЭК») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим пункта 21 Перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587, в части объектов нефтяной и нефтехимической промышленности, отнесённых к опасным производственным объектам, за исключением объектов, которые предназначены для добычи, переработки, транспортирования, хранения

продукции, поставляемой по государственному контракту, а также стратегических предприятий, стратегических акционерных обществ и их дочерних обществ, ссылаясь на его противоречие статье 9 Федерального закона от 21 июля 2011 г. № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса».

31 июля 2018 г. АО «РИТЭК» заявило об отказе от административного иска и прекращении производства по делу. Соответствующее заявление, подписанное уполномоченным представителем АО «РИТЭК» Петровым В.О., поступило в электронном виде.

В судебном заседании представители административного истца Петров В.О., Матюшов С.В. поддержали заявление.

Представитель Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, уполномоченной представлять интересы Правительства Российской Федерации, Фокин И.Г. не возражал против удовлетворения заявления.

Обсудив заявление АО «РИТЭК», выслушав мнения представителя Правительства Российской Федерации Фокина И.Г., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей возможным принять отказ от административного иска, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административный истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, отказаться от административного иска полностью или частично.

В силу пункта 3 части 1 статьи 194 названного кодекса суд прекращает производство по административному делу в случае, если административный истец отказался от административного иска и отказ принят судом.

Пунктом 2 части 2 статьи 214 этого же кодекса предусмотрено, что суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если лицо, обратившееся в суд, отказалось от своего требования и отсутствуют публичные интересы, препятствующие принятию судом данного отказа. При этом принятие судом отказа от административного иска не препятствует обращению в суд иных лиц, полагающих, что оспариваемым нормативным правовым актом затрагиваются или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Отказ АО «РИТЭК» от административного иска заявлен административным истцом добровольно, не противоречит Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации или иным федеральным законам, не нарушает прав других лиц. Из содержания заявления следует, что последствия отказа от административного иска АО «РИТЭК» известны. Публичные интересы, препятствующие принятию судом данного отказа, отсутствуют.

С учётом изложенного Верховный Суд Российской Федерации считает возможным принять отказ АО «РИТЭК» от административного иска. При таких обстоятельствах производство по административному делу подлежит прекращению.

Государственная пошлина, уплаченная представителем административного истца Лаптевой Я.В. от имени, за счёт Общества и в его интересах согласно чеку-ордеру от 4 мая 2018 г. в размере 4500 (четырёх тысяч пятьсот) рублей, подлежит возврату административному истцу согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 46, 194, 198, 199, 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

производство по административному делу по административному исковому заявлению акционерного общества «Российская инновационная топливно-энергетическая компания» о признании частично недействующим пункта 21 Перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587, прекратить.

Возвратить акционерному обществу «Российская инновационная топливно-энергетическая компания» уплаченную государственную пошлину в размере 4500 (четырёх тысяч пятьсот) рублей согласно чеку-ордеру от 4 мая 2018 г.

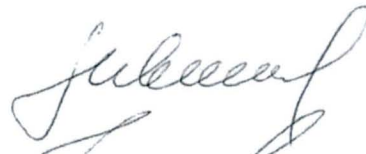
Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко
О.В. Николаева

